

# Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пом.  
Конто почт. шадн. 143.322  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРИЮ:  
Місцеві 5-00 год.  
Часові 10-00  
Почт. 27-50  
Річно 55-00  
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.  
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.  
Італії 7-50 год., Німечці 7-50 год.,  
Швейцарії 5 шв. фр., Чехослова-  
ччині 20 ч. к., Румунії 150 лей, Бе-  
гарії 7-50 год., Австрії 7-50 год.,  
Зулех адреса 1 год.

Телеф. Редакції: 23-41.  
Друкарні: 23-26.  
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## Черговий монстрпроцес у Харкові.

Тим разом на лаві обвинувачених засідають чле-  
ни „Всеукраїнського Товариства Агрономів“  
(ВТА).

Львів, 4. червня 1930.

Ще заки почався в Харкові відомий нині за-  
гально в цілому світі політичний монстрпроцес  
проти 45-ти національних українських діячів і  
ачених з акад. Єфремовим на чолі, підготовля-  
ли комуністичні диктатори на Україні вже тоді  
черговий, теж політичний, процес проти іншої  
категорії українських інтелігентів, а саме: проти  
висококваліфікованих спеціалістів у ділянці  
сільського господарства.

Процес проти 45-ти національних діячів,  
речників українського національно-політичного  
й культурного незалежництва закінчився загаль-  
но відомим присудом, що запав вчором у саму  
великодню суботу ц. р. Завданням процесу було  
„адискредитувати“ всю українську національно  
думуючу інтелігенцію в очах цілої т. зв. радян-  
ської громадськості та зробити її відповідаль-  
ною за невдачі комуністів у всіх ділянках їх-  
нього „соціалістичного будівництва“. Обвинуваче-  
ні, мовляв, саботували та зводили на бездо-  
ріжжя „пролетарську культурну творчість“, за-  
ражували „контрреволюційною школою“, віддаляю-  
чи „від мас“ навіть „українську мову“, дбаючи  
про її чистоту замість „робити її інтернаці-  
ональною“. Крім того були вони „на услугах пе-  
таюрівщини“ і тим самим працювали „для ін-  
тервенції“, тобто на користь чужих держав і т.  
д. і т. п. Що більше, обвинувачені думали навіть  
про внутрішню революцію, про повстання проти  
комдиктатури.

Накопичивши таку масу звинувачень на обвину-  
вачених, комуністи таким чином намагалися при-  
 допомогти процесу відвертати увагу своєї „гро-  
мадськості“ від невідрадної буденної дійсності  
на Україні. Дивіться, мовляв, скільки праці й е-  
нергії мусів зужити більшовицький політичний  
та адміністративний апарат на те, щоби „борот-  
ись“ з тією багатоголовою контрреволюційною  
гидрою, щоби зробити її нешкідливою для ра-  
дянського будівництва, щоби забезпечити спо-  
кій країні і т. д. Тому не дивуйтеся — кликали  
комуністи — що тут і там помітні у житті недо-  
статки, занедбанія, то-що. Треба терпіти, треба  
вирити й надіятися на те, що прийде краще. Оче-  
видно, що ніякий розважний, здорово думуючий  
громадянин не повірив і не міг повірити в такі  
комуністичні теревені на оправдання загальної  
нужди, що з року на рік чимраз більше розпо-  
нується в країні червоної диктатури замість з  
року на рік маліти. Могад в це повірити тільки  
безкритична, тупа, малокультурна й неграмотна.  
А при тім хоробливо сфантазована товпа!

Але процес закінчився, ворога не стало, а  
життя, те буденне життя несло населенню все  
нові турботи, нові прикрощі, нові розчарування.  
Зв'язані з самим найпримітивнішим підтримуван-  
ням екзистенції. На сам передновок незвичайно  
ажкими стали передовсім харчові відносини.  
Але від чогож комуністичні актори? Вони такий  
стал заздалегідь передбачили і тому заздалегідь  
придумали нове видовище, новий ексц, при до-  
помозі якого мо- на відвернути увагу недоідаю-  
чої вулиці від чисто „жодулових питань“ та спря-  
кувати її на нових „аніоників“ такого невід-  
радного стану. Дивіться, мовляв, ось де ті воро-  
ги нашого добробуту, ось де спричинники вашо-  
го недоідання, азших нестаток. Вони цілими лі-  
тами сиділи в найвищих установах і саботували  
більшовицькі змагання у сільськ-му господар-  
стві, спричинюючи таким чином величезні  
втрати у хлібі, що їх найбільшче відчув мі-  
ський робітник.

Все те, очевидно, виглядає на не ідну ко-  
медію, але воно правдиве, бо комуністи майстри  
від того, щоби спекулювати передовсім люд-  
ським горем.

Ось на такому то і не на іншому підкладі по-  
чався в Харкові для 1. червня ц. р. процес проти  
„контрреволюцій в сільському господарстві“. На  
лаві обвинувачених засіли в цьому процесі най-  
квалітійші фахівці, висококваліфіковані агроно-  
ми й інженери, що були членами Всеукраїнсько-

Гроші самі за вас працюють,  
коли їх вложите на вкладкову  
книжку в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“  
у Львові, вул. Руська ч. 20.

го Т-ва Агрономів, а попри те працювали на  
найвідповідальніших становищах в органах  
Народнього Комісаріату Земельних Справ у  
Харкові, Києві та в інших більших центрах У-  
країни. Між ними бачимо: проф. Мамоніського  
(члена президії та керівника сільськ-господ-  
секції Наркомзему), Резнікова (члена колегії  
Наркомзему), проф. Кононенка (члена правління  
Укрсельбанку), Доленка (завідуючого курсів  
Наркомзему), Емалакі (голову Т-ва „Пасічниц-  
тво“), Онуфрієва (члена торговель. секції Держ-  
плану), Коротківа (консультанта Держплану),  
Абдул-Абдуловського (завід. статист. відділу  
Укрсельбанку), Длаусенка (завід. фінансово-  
економ. бюро Укрсельбанку), Вороніна (інспек-  
тора агровідділу Наркомзему), Сябру (інспект.  
Наркомзему), Подольського (завідуюч. відділом  
тваринництва Наркомзему), Умєна й Пофе (спе-  
ціалістів по тваринництві), Филиповського (ди-  
ректора київської сіль-госп. дослідчої стації),  
Заславського (помічника директора київськ.  
с.-г. дослідчої стації) і багато інших.

З переповідженого у харківському „Комуні-  
сті“ (з дня 26. травня ц. р.) акту обвинувачення  
довідуємося, що обвинуваченим закидують сві-  
доме саботування всіх радянських плянів у сіль-  
ському господарстві і додання всієї сіль-госп.  
комуністичної політики. Акт обвинувачення по-  
будований нібито на зізнаннях самих обвинуваче-  
них. Один з них, а саме Резніков, що в 1924 р.  
вступив навіть до комуністичної партії, щоби  
таким чином прикрити свою і своїх товаришів  
„контрреволюційну“ роботу, мав зізнати: „Ор-  
ганізація, що не вірила в соціалістичну револю-  
цію, поставила собі за мету стерувати сільськ-  
господарську політику і практику радянської  
влади на шлях зцінювання й розвитку індиві-  
дуального міщного селянського господарства,  
тобто на шлях розвитку капіталістичного, а не  
соціалістичного“.

Інший обвинувачений проф. Кононенко мав  
представити завдання організації так: „Єдина  
кляса, що її можна протиставити переможному  
пролетаріатові — це не окремі групи пролета-  
ріату, що інакше думають, ні тим більше кляса  
нікчемної російської буржуазії — це дрібне ін-  
дивідуальне господарство селяни. Міщне, фарм-  
ське господарство, повинно було, на думку ор-  
ганізації, оформитися як кляса дрібних власни-  
ків — буржуа, тобто створити свою політичну  
партію, отже й ангажувати собі місце в політично-  
му керівництві країни“.

## Дві статті.

Атака „Газети Польської“ на марш. сойму. — Мужня відповідь Дашинського.

У варшавській подковницькій „Газеті Поль-  
ській“ з 1. ц. м. поміщена велика стаття п. з.  
„Гнат Дашинський і його тінь“, в якій заки-  
дається марш. Дашинському, що він у березні  
1928 р. дався вибрати маршалом сойму проти  
волі марш. Пілсудського. Це, мовляв, довело  
старого Дашинського до того, що він примуше-  
ний боронити прав сойму разом з Тропчин-  
ським і Ліbermanом та йти у їх хвості.

У статті говориться широко про те, що ста-  
рий парламентарист Дашинський не швидко  
побачив, що він став тільки знаряддям тих со-  
ймових партій, над якими він давав панувати.  
Тимчасом неприборкані елементи поведи його  
туди, куди він їти ніколи не думав: на яву бо-  
ротьбу з Пілсудським. Таким чином старий три-  
бун соціалізм впаав жертвою жахливої іронії  
доли саме тому, що прийняв вибір на маршаа  
сойму з рук противників Пілсудського.

А даліше оповідається в тій статті, як-то  
Дашинський заснував раз до дверей Бельведеру  
з розпучкою в серці, в тайні перед злостними  
соймовими карлами, щоби не як маршал сойму

Доповненням до сформульованих завдань  
ВТА є ще вітмюк із зізнань, які мав зложити  
обя. Коротківа, а з яких виходить, що т-во мало  
за завдання: 1) всебічне зміцнення позицій ве-  
ликого селянського й фармерського господар-  
ства; 2) об'єднання для цієї мети агрономів та  
передових господарів селян; 3) впровадження  
системи дрібно-буржуазних взаємин у радян-  
ську систему й нарешті: 4) заміну радянської  
влади на дрібно-уржуазну демократичну си-  
стему“.

Так виглядає в загальному „контрреволю-  
ційна“ мета, яку мали здійснювати обвинувачені,  
що були членами Всеукраїнського Т-ва Агроно-  
мів. Якже виглядала їхня „контрреволюційна“  
діяльність у практиці?

Конкретно акт обвинувачення твердить, що:  
а) у пляновій роботі в ділянці сільського гос-  
подарства підсудні, як фахівці, проводили своє  
програму, цілком суперечну до комуністичної.  
І напр. у 1924 р., при складанні семирічного пля-  
ну для сільськ. господарства на Україні, вони  
повели справу так, що звернули всю вагу на ан-  
робничо-технічні моменти, а за те цілком „за-  
мазали соціальну суть справи“. Найцікавіше  
у цілій справі те, що ніхто з комуністів чомусь  
тоді цього не спостеріг. І „куркульська ідео-  
логія в пляні — мав сказати Резніков — так цині-  
чно пройшла всі інстанції“; б) в галузі сільськ-  
господарського кредиту обвинувачені мали ро-  
бити страшну роботу, бо, маючи в руках Укр-  
сельбанк, всі малі кредити давали „куркулям“  
а відмовляли їх біднякам і колективам, при чо-  
му в статистиці все, з року на рік, подавали  
зріст кредиту для цих останніх; в) при земле-  
порядкуванні працювали на шкоду колективів і  
форсували хуторські господарства, очевидно  
індивідуальні; г) те саме робили при переселенні;  
д) у ділянці тваринництва (годіллі худоби)  
вели руйнуючу політику, аплотачи саботаж у рі-  
зні, беконні фабрики і т. п. Вони змарнували ні-  
бито сотні тисяч штук худоби; е) у сільськ-го-  
сподарському шкільництві робили все, щоби  
підготувити контрреволюційні кадри серед „ни-  
зових агропідвічників“; ж) у сільськ-господар-  
ську літературу вводили теж свою контрреволю-  
ційну ідеологію, як наслідок багато школи ко-  
муністів.

Ось і всі конкретні заміти проти обвинуваче-  
них. Яка буде їх доля — не знати. Чи й їх до-  
рогою всяких обіцянок і переговорів за ціну збе-  
реження їхнього життя заставлять на процес  
прилюдно каятись та признавати свою „злочин-  
ну“ роботу — побачимо. Але це все одно кому-  
ністам нічого не допоможе. Їх положення від того  
не поправиться, а число мучеників і героїв за  
справу визволення від страшний комуністич-  
ної диктатури значно збільшиться і найде в бу-  
дущині тим більше наслідників і не лише наслід-  
ників, але й мстивців.



# Позір! Купці, Промисловці і Ремісники!

На днях появиться перше число місячника „ДОБРОБУТ“. Цей місячник присвячений справам торгівлі, промислу і ремесла. Просимо негайно листівкою подати свою адресу, а вишлемо оказове число. Поодинокое число 50 сот. Редакція і Адміністрація: Львів, Ринок 10/II.

ляментарного трибуна на те, що він в ролі маршала союму мусить тепер проводити тим, об'єднаних яких розстрілювалися колісники найсильніші і найзнаменитіші громади його посольського гнізду. І нині, рахуючи своїх партнерів, пізнає, мовляв, Дашинський у їх очах усе те, проти чого грімів у найкращих днях своєї епопеї. А в рядках тих партнерів іде і той, хто ціле своє життя був невідступною тією Дашинського: Герман Ліберман, який тепер, на старості літ Дашинського, „розрісся, скріпився і вибував понад голову свого давнішого пана“, став, наче в казці Андерсена, „більше дійсним від дійсної постаті“.

На статтю „Газети Польської“ дав маршал Дашинський з місяця відповідь у статті „Слово до валету“, пояснюючи цей заголовок французьким висловом „valetaille“, кажучи, що француз називає так „роалінохованих галапасів у передкімнаті“.

У своїй статті маршал Дашинський заявляє, що перед зібранням нового союму в 1928 р. Славек через одного з послів відраджував йому кандидувати на маршала союму, бо, мовляв, марш Пілсудський буде але ставитися до кожного контркандидата д-ра Бартеля. А тимчасом д-р Бартель після вибору Дашинського маршалом прийшов до нього вже на третій день, гра-тулював йому і говорив, що він вибавив його з тяжкого положення, пропонував кредити на управління меблів у мешканні союму, маршала і намовляв, аби Дашинський їхав на свята до Хракова „салонкою“, а не в звичайному переділлі, „для необиживання поваги уряду“. А треба знати — каже Даш — що д-р Бартель був тоді віцепрем'єром, правою рукою марш. Пілсудського.

Потім Дашинський говорить, якто уряд марш. Пілсудського заповів у відручнім письмі президента держави, що його бажанням є гармонійна співпраця властей держави, але чи це була правдива програма уряду, Дашинський не знає. Він знає тільки, що його програмою була і є до нині гармонійна співпраця уряду і союму. „Поки в Польщі — каже Даш — не переможе фашизм чи комунізм, чи взагалі диктатура, поти демократія матиме впливи в Польщі, поти ця програма буде розумна і конечна“.

З черги марш. Дашинський оповідає, чому аринив уряд маршала союму, а дальше вказує

на ті важкі й ненормальні умовини, в яких союмові й сенатові приходилося працювати.

Про свою розмову в Бельведері з марш. Пілсудським каже, що вона відбулася на прохання марш. сенату Шиманського. Марш. Дашинський звернув увагу Пілсудському на початки кріані і на конечність створити більшість у союмі, аби сойм разом з урядом міг перетрепати крізу без катастрофи. І тоді в Бельведері впали слова, від яких Дашинському зробилося недобре: „Я не давав працювати всім трьом соймам“.

А дальше Дашинський спиняється коротко на статтях і висловах Пілсудського і на своїй відповіді останньому і двома „свідкам“, яку він дав після того, як Пілсудський по памяті розмові з ним у соймовій палаті в дні 31. жовтня м. р. (в часі облоги союму соткою офіцерів) кинув на його адресу слово: дурень. „Моєї відповіді — каже Даш — вони своїм дітям хіба не перекажуть“.

Дальші місяці статті Дашинського присвячені народовій демократії, якої „ніхто не зробив такою єдиненою і сильною, як саме потрібна система“. І ця народова демократія ввійшла не тільки до потрапневих рядів, створивши справжню „четверту бригаду“, але й опанувала майже всю молодь середніх і вищих шкіл, а при найближчих виборах здобуде правдоподібно більше мандатів, як їх має тепер.

Окремо спиняється Дашинський на особі посла Лібермана, у якого підносить не тільки його польський патріотизм (служба в легіонах), але й його цивільну відвагу та знання „юриспруденції“ міністра справедливості в Польщі, яке то знання є „вартістю для чесних громадян часами просто не оціненою“.

При кінці заявляє Дашинський, що поки буде жити, буде сікти з рамени (як каже Жеромський) ошустів і виборчих насильників, карієристів, валетів і галапасів, що добралися до державних грошей, до влади, до впливів у службі одної людини, хочби зі шкодою, зі збубожінням і з розпуккою величезної більшості населення держави.

Складайте жертви на оселю українських робітників пера в Ямні!

МНХ. РУДНИЦЬКИЙ.

## Правопис і літературна мова.

### II. Причина цих заміток.

Хоч того самого, але в другу миску.

Намірені замітки з нагоди нового правопису будуть міркуваннями дилетанта, осміленого тектурною офіційальних „правописних правна“. Коли ці „правила“ є твором фахівців, то таку фаховість можна придбати за місяць-два, після прочитання кількох філологічних книжок. Існує мінімум філологічної грамотності, хоча би вона була лише механічно засвоєна, коли й протиставити патентовану вченість філологів, що мають усе, крім почуття літературної мови.

Таке мінімум приневолений здобувати не один із нас у своєрідних галицьких обставинах, де нема не то установи, а навіть людини, до якої можна би звернутися за радою у справах мови. Поодинокі члени філологічної секції „Наук. Т-ва ім. Шевченка“, коли питати їх про деякі сумніви — відпекуються, що вони — не грамматики. Два наші справжні грамматики — в Празі; Київ і Харків далеко. Ось головне виправдання цих безпретенсійних рефлексій.

Вони не мають наміру бути чимсь більше, як відповіддю на буденні сумніви; у своїй основі вони повторять принципи, засовані краще та простіше у великих граматиках д-ра В. Сімовича і д-ра Ст. Смаль-Стоцького. Якби фахові розвідки д-ра Ст. Смаль-Стоцького\*) були ві-

домі ширшому загалові, то може й зайве було би присвячувати новому правописові окремі фейлетони. Та ширший загал не потребує завіси ширшого викладу; тому й без балакучости тут не обійдеться.

Незалежно від факту, чи хто з нас є професійним граматиком чи ні, попадає у таку трясовину, що відчуває потребу здати собі справу з вигляду деяких рідних слів, яких мусить уживати щодня на папері. І наша преса потребує відповіді на всілякі здогади різних читачів; чому вона досі не прийняла нового правопису.

Новий правопис виходить надто часто поза рямці нормування писаних знаків і входить у царину живої мови. Справа правопису чи мови? Неодноразово робітник пера мав протягом останніх літ неодну гірку хвилину, коли ставив собі питання, зупинившись при писанні. Одних дратувало те, що наша літературна мова йде вперед із швидкістю революційного реформа, других те, що її зверхній одяг нагадує своєю сорокатістю що-раз більше вид партизанської революційної армії, де однострої витерлися і світять дірами та латками, а серед них що-раз більше „цивільних“, убрань усього коліру й якості.

Зверхній одяг мови — правопис перший звернув загальну увагу на факт, що вона переходить внутрішні зміни і що старий офіційальний однострій стає за тісний і тріщить.

Дарма, що між нами й Радянською Україною станув китайський мур, вищий і сильніший, ніж між якиминьбудь іншими двома ворожими державами в Європі, єдність літературної мови й культурної традиції вистачала. Галичани, розуміючи вагу Великої України для розвитку мови й літератури, стежили за стихійною силою наддніпрянських братів, що робили подиву гідні зусилля, щоб протиставитись могутнім впливам російської мови і щоб дігнати її в прогалині розвитку.

## Громадське й особисте.

Ще з приводу відносин в кооп. „Українське Народне Мистецтво“.

Одно зі злободенних питань нашого громадського життя під теперішню хвилину — це питання політичності чи аполітичності наших культурних і господарських організацій. Як дуже ця справа в нас тепер актуальна, як дуже вона була пекучою, про це свідчать не лиш події, які відбуваються внутрі деяких наших установ та яких тереном є значайно загальні збори, але й низка статей, що останніми часами появилися в нашій пресі про те, в яких межах має бути збережена аполітичність національної установи (наприклад стаття М. Галушинського п. з. „Політика в освіті, чи освіта в політиці“ „Діло“ ч. 87 з 20. квітня ц. р. та стаття В. Павличковського п. з. „Salus nationis — suprema lex“, „Діло“ ч. 105 і 106. з 15. і 16. травня ц. р.). Цей самий справі, а саме питанню, які прояви псевдополітичності треба поборювати, як протинаціональні, присвячена була по суті й моя стаття п. з. „Що є і що не є політикою“, поміщена на сторінках „Діла“ з 29. і 30. квітня ц. р. Писала я її з приводу деяких нездорових явищ в нашому жіночому світі, писала її на тему ідеологічних течій і настроїв серед деяких кіл нашого жіноцтва, зокрема на тему політичного обличчя журналу „Нова Хата“.

І ось у відповідь на цю мою статтю появилося „спростування“ Управы кооперативи „Українське Народне Мистецтво“ і редакційної колегії „Нової Хати“ („Діло з 20. травня ц. р.). Авторки „спростування“ послуговуються дуже своєрідними методами полеміки, котрих логічнуй і етичнуй вартість оставляю осудові безсторонних читачів. На мою статтю, утримувану в ідеологічній площині та побудовану на фактах (а саме на цитатах з „Нової Хати“ та на деяких моментах з дискусії на Загальних Зборах кооперативи „У. Н. М.“), яких ніяке спростування опрокинути не може, відповіли між іншим і нападами на мою особу.

Управа кооперативи „У. Н. М.“ і редакція „Нової Хати“, щоби відвернути увагу від своїх яскравих помилок, стараються звести дискусію на чисто особистий шлях і викликати у посторонніх людей ілюзоричне враження, немов то я веду якусь „кампанію“ проти тих установ. Коли тимчасом моя стаття була подиктована найкращими інтенціями і почуттям громадянської відповідальності за долю жіночих національних установ (бо за такі установи я вважала і вважаю кооперативу „У. Н. М.“ та її журнал), при чім звертала увагу на деякі аномалії, що на мою думку, не погоджуються в принципі з характером і призначенням національної інституції.

Повторюю ще раз: не йде тут про особисту справу і не мала я наміру „нищити“ кооперативу „У. Н. М.“ та видаваний нею журнал. І не з кооперативою „У. Н. М.“, а з інтернаціональними впливами в ній я боролася і буду боротись. Чи

Сила й краса нашої літературної мови ародилася не на галицькій землі. Коли ми в перших місяцях великої революції були горді, що можемо своїм наддніпрянським братам після вагонів шкільних підручників і фахових книжок, то ця гордість була швидко проминаючим почуттям. Галичани, що почали аживатись у духа рідної мови на українських степах, хутко доглянули, що вони не мають у себе нікого, кого могли би поставити поруч таких знавців народньої мови як Шевченко, М. Вовчок, П. Куліш, О. Стороженко, П. Мирний, Грінченко, Нечуй-Левицький чи М. Коцюбинський.

Факт, що в Галичині ми розмовляли, вчили і писали урядові папери рідною мовою, не казав ще нічого про її якість. У цій мові, як не бавком виявилось, було безліч чисто-московських слів, які роками видавалися нам чисто українськими, було безліч жнацем перекладених із польського, які можна було заступити іншими рідними, нам невідомими, словами, — а дух нашої мови, якою ми володіли плавно, терпів невпинно від готових пут польської бюрократичної термінології, складної і стилістики.

З менту, коли на Великій Україні появились тамашні оригінальні підручники і пішла інтенсивна праця у всіх ділянках знання, ми почали що-раз живіше очищувати свої москалізми, польонізми, провінціалізми й льокалізми. Неодноразово і зворот, уживаний у Галичині, ввійшов у літературну мову Великої України і швидко тоді став загально національним. Неодноразово попадає нині вряди-годи на сторінки радянської преси і в літературні твори на превелике наше здивування, коли він такий чистий польонізм, як „Блюзнірство“, „допіру“, „скуток“.

Незалежно від якихнебудь політичних пересвідчень, орієнтацій чи демагогічного взаємного насвітлювання поглядів (такого модного в теперішній добі!) — ніхто, хто орієнтується

\*) Головно маю на увазі: рецензію на „Нариси з історії української мови“ Огієнка, „Українська літературна мова“, „Навблизчі завдання славістики і українистики“, „Мякі і тверді голосіани“, „Звідомлення акад. Крицького про правописну конференцію“, „Граматики в школі“.



### З життя української еміграції в ЧСР.

Концерт української реформи. реальної гімназії в м. Ржевних біля Праги.

В суботу 10. травня ц. р. в місті Ржевних у театральній залі „Гранд Готелю“ відбувся концерт української гімназії на користь учнів гімназії, що утримуються коштом Допомогового Комітету при цій гімназії. З двох частин програми перша була виконана виключно силами гімназійного хору. В другій же поруч хору виступили запрошені з Праги студенти музичного відділу Українського Педагогічного Інституту ім. М. Драгоманова. Між ними були: відома співачка Ані С. Нагірна, В. Вацарович (тенор), Р. Сімович (форт.) і Р. Миронич (скрипка). Концерт пройшов дуже гарно, при повному задоволенні публіки і, судячи по переповненій концертній залі, організаторам його дав добрі результати. Ми не маємо завданням говорити тут про надзвичайний успіх, що його мали запрошені професіонали. Отже не випадково говорити про С. Нагірну з приводу її виступу на гімназійному концерті. В кращій частині, за кращих відносин, про співці артистки з повним признанням ласливих фахових музикальних критиків. На жаль, ми на еміграції і п. Нагірну доводиться чути лише на дуже скромних тут емігрантських вечірках. Нам хочеться головним чином сказати пару слів про ржевницький гімназійний хор. За останні два роки кілька разів довелось бачити виступи цього хору та спостерігати його розвиток. Зпочатку під керівництвом гім. проф. І. Паливоди, потім Т. Пасічника, а тепер під орудою молодого абсолювента того-ж Педагогічного Інституту А. Яковенка. Треба констатувати, що за короткий час диригентам хору вдалося зробити максимум в умовах можливого. Тепер хор вже цілком добре зіспівався і в руках молодого диригента п. Яковенка прекрасно репрезентується. Протіваля хором пісні виконали у слухачів дуже мило враження. В нагороду хор діставав після кожної пісні ширі оплески.

Можемо лише побажати хорові і його диригентові дальших успіхів та частіших виступів. Присутній.

### На організаційному фронті.

БЕЛЗ.

Дня 15. квітня ц. р. відбулася в Белзі довірочна нарада повітової організації Українського Нац.-Дем. Об'єднання. Проводив нарадами п. Григорій Нагірний з Перемислава. Присутніх було 60 представників з 28 громад. Ціла нарада була присвячена виключно організаційним справам. На особливу увагу заслугоує виступ п. Мороза з Мухніва, а яким погодилися всі зібрані на нараді. П. Мороз підніс, що українська національна преса за мало звертає уваги на масово насиланні на села такі часописи як „Сила“, „Селярб“ і інші. Він поставив домагається, щоб партійний орган „Свобода“ вміщував більше відомостей з посольських віт та матеріалів, які унаслідуювали б руйнівницьку роботу окремих людей і ворожих партій у різних місцевостях краю. Коли промовчується ворожі виступи проти України. Нац.-Дем. Об'єднання, то це по-неволі причиняється до поширення акції ворожих партій серед мало освіченого середовища. На ріжні наклепи ворожих часописів наша національна преса мусить давати відповідний відпир. Під кінець наради вибрано Повітовий Народ. Комітет на чолі з п. Костем Магалеєм. Зараз після наради відбулося установче засідання Повітового Народного Комітету.

### БЕРЕЖАНЩИНА.

Дня 30. IV. ц. р. скликав у Саранчуках, пов. Бережани, о. Омелян Кордуба віче УНДО. Реферувал п. Гринько Скаків з Божикова. Промова тривала понад 2 години. Промовою своєю зацікавив п. Скаків усіх присутніх так, що вони заявили, що зривають з „Партією Праці“ та підтримуватимуть тільки УНДО. Віче ухвалило резолюції: 1) Протестуємо проти видачі українських послів судові. 2) Протестуємо проти червоного терору на Бел. Україні, висказуємо співчуття засудженим у Харкові й апелуємо до культурного світа, щоб поклав кінець більшовицьким насильствам.



### Маруся і Франя

та всі дбайливі гадині є тепер одної думки, — що до прання білля треба вживати лише найліпшого мила.

ОДИНОКОГО



Schicht



МИЛА ОЛЕНЬ SCHICHT

гака боротьба йде на користь кооперативу „У. Н. М.“, чи на її шкоду та чи авторки спростування мають моральне право закидати мені, що я аказуючи в пресі на нездорові відносини в

в літературі, не заперечить, що коли маємо щирі, живі, оригінальні таланти, то вони виростають на Радянській Україні. Поети добули там із нашої мови тони й нюанси, що кажуть нам забувати про її покривлене становище супроти російської; повістари й новелісти зв'язуються на сюжетні, які потребують багатого словника сучасної інтелігентної людини; навіть критики, одержимі єдинодоцільною чи поведеною єдинодозволеною марксовською теорією, вникаються у дискусії про літературу на рівень, на якому не вистачає орудувати прикладами з історії рідної літератури, а аргументами з газетної полеміки.

Тому, коли ми мали якісь-будь клопоти з рідною мовою, дотеперішній її розвиток не давав нам приводу до побоювань за її майбутність. Процес бурхливого змагання паралельних форм, боротьби пережитків і новотворів, процес переходу від мови простолюддя до мови інтелігентів, дійшов би поволі, але певно до кристалізації, завдяки письменським талантам і творчим фільмограм.

Але практичні життєві потреби — як це геніально змалював Бергсон, — що йдуть більше за зовнішніми схемами, як за суттю явищ, казали нам найбільше уваги звертати на шкарашу мови: на правопис. Ріжниця між галицьким і наддніпрянським правописом стали щораз менші. Робітників пера, чутливих на взаємну впливу двох частин нашого народу, більше журив розбіжність у фразеології та сказках, ріжниця в уживанні тих самих слів у різних значіннях, ніж ріжниця в графічних знаках. Тому устійненню правопису ми поклали спокійно до вирішення єдиного компетентному зборі: „Всеукраїнській Академії Наук, улажжаючи правопис другорядною, зовсім формальною справою.

кооп. „У. Н. М.“ „свідомо ділаю на її некористь“ — нехай розсудить Громадянство.

Одинокий сьак-так річевий аргумент, яким „спростування“ старається ослабити силу поданих мною доказів радянської тенденції „Нової Хати“, полягає на тому, що „Нова Хата“, як журнал фаховий, присвячений справам домашньої культури, не має бути-то ніякої політичної закраски, що в ньому не місце на політику і т. ін. (уступи 4, 6, 7 спростування). З такою „обороною“ вляжеться закид проти мене: що я намагаюся ввести політику до аполітичної по своїй суті установи, що стараюся перемінити „Нову Хату“ на політичний журнал (уст. 9. спростування).

Перш за все, щоб з місяця розправитись з закидом вводити політику там, де на неї не місце, нехай мені буде вільно відповісти паням з „Українського Народного Мистецтва“ цитатом зі згаданого вище статті п. інж. Ю. Павличковського („Діло“ з 15. травня ц. р. стор. 2): „Сміливий виступ проти накидування інтернаціональної марки праці національній по своєму походженні та призначенні установі викликає, при нашій політичній неаіробленні, негачне обвинувачення тих, що протистаються такому нездоровому в національних організаціях явищу. Обвинувачення це коротке: „Вводите політику до аполітичних по своїй суті організацій!“

До речі, це обвинувачення „введення політики“ кидають одиниці „антинациональної закраски“ або „роздвоєнці“ також тоді, коли провідники національних установ придержуються непохитно суто національним напрямкам в діяльності своїх організацій. Між іншим, на „Союз Українок“ і на мою особу йде від довгих місяців непереривна в засобах нагілка зі сторони т. зв. „лівого“ табору саме за миме „введення політики“ до жіночих організацій. Не подаючи ніяких конкретних фактів надужиття мною „Союзу Українок“, якого маю честь бути головою, до вузькопартійних цілей, атакується мене за те, що буцім-то „роблю з Сою-

зу Українок УНДО“ і навпаки: партію, до якої маю честь належати, атакується спробами ади-скредитування моєї особи. До чого доходить зля воля, або політичне невироблення „роздвоєнці“, нехай свідчить їх абсурдна теза, що посолка УНДО не повинна стояти на чолі „Союзу Українок“, бо це буцім-то порушує аполітичність національної установи! Одне „строга безпартійність“, яка не може стерпіти, що на чолі національної установи стоїть людина зв'язана тісно з партією УНДО, не перешкоджає тим-же одиницям пропонувати і вибрати до проводу інших відповідальних національних установ людей з яскраво інтернаціональним світоглядом.

Але повернем до твердження Управи кооп. „У. Н. М.“ і редакції „Н. Х.“, буцім-то їх журнал не має ніякої політичної закраски, доказом чого має бути, що крім мод. домашнього господарства та народного мистецтва не порушується буцім-то в „Новій Хаті“ інших тем. Як погодити з тим твердженням офіційний звіт з діяльності кооперативу за 1929 р., поміщений в останньому числі „Нової Хати“ (ч. 5. за травень 1930 р. стр. 5.), де пишеться, що „Нова Хата“ крім статей з області народного мистецтва містить статті „на різні теми“, м. ін. „статті та новинки про працю жінок у всіх ділянках культурного й громадського життя“. Хібаж статті на такі теми можуть обійтись без всякої політичної ідеології? Невже можна писати на теми громадського життя без всякого суспільного світогляду. Без всякого обличчя? А коли навіть це було можливе, то чи таке становище не було б доказом повної бездіяльності та безхарактерності?

Ось у тому й лежить суть нашого питання. Тверджу рішучо, що дотеперішнє обличчя „Нової Хати“ ішло в розріз з вимогами національної ідеології та що редакція „Нової Хати“ під маскою аполітичності переводила, що правда утаюно, але послідовно, радянську ліву.

На доказ цього твердження крім прикладів наведених мною в попередній статті можу по-



## Торжественне посвячення

домівки „Рідної Школи“ у Дрогобичі відбу-  
ється дня 5. червня у примі Іх Преосвя-  
щенства Епископа Йосифа Коциловського.

### ПРОГРАМА:

- 9.30 — 12 Архирейська Са. Божа в Церкві  
св. Трійці.
- 12.30 — 2 фортування походу і поїзд на плону  
близькості „Рідної Школи“ при вул. Східній.
- В год. 2-й посвячення і вписи до Золотої книги.  
До заснавки жертв і участі у святі запрошують всіх  
2901 прихильників „Рідної Школи“ 2-3

дати ще десятки інших фактів, якщо редакція „Н. Х.“ (навіть у статтях з ділянки літературної критики) стояла на антинаціональному становищі. І хоч я не сумнівалася і ніколи не сумніваю-  
ся в числості національного світогляду і почу-  
вань більшості членів кооп. „У. Н. М.“ та біль-  
шості її „Надзірної Ради“, хоч вважала би ні-  
сенітницею підозрювати такі одиниці, як нап-  
р. п. дпр. І. Макух-Павалковську, що вони хотять  
в найменшій мірі відхилити „Нову Хату“ від  
націон. п'ятакформи, так з другого боку тверджу  
рішучо, що і в кермуючих органах кооп.  
„У. Н. М.“ і в редакційній колегії „Н. Х.“ є оди-  
ниці „з роздвоєною душею“, а навіть такі, що  
належать до інтернаціонального табору.

На ті нездорові відносини в кооп. „У. Н. М.“  
звернули увагу не лиш жінки, але й ширше гро-  
мадянство і з приводу них мені, як голові „Сою-  
зу Українок“, доводилося нераз в останньому  
році чути докори з боку громадських діячів,  
приналежних до різних політичних угруповань.

Не хочу надуживати терпеливості шан. чи-  
гачів подрібним опрокидуванням всіх непра-  
дливих тверджень „спростування“ та виказуван-  
ням всіх суперечностей, що в ньому містяться.  
Так само не бажаю сходити до рівня, який ав-  
торки спростування надають полеміці і тому не  
буду на особисті напади відповідати закладами  
особистого характеру. Але нехай мені буде віль-  
но очиститися перед громадянством зі закиду,  
що я бунію-то тому не хотіла співробітничати  
в „Новій Хаті“, бо „польський конкурентний  
журнал „Свят Кобець“ платив мені в двоє біль-  
ший гонорар і що я в тому польському журналі  
свої статті містила“ (уст. 12. спростування).

Не знаю, про які мої статті в журналі „Свят  
Кобець“ говорять авторки спростування. Мені  
відомо, що ще тому п'ять літ, коли я, як учи-  
телька, не займала експонованого громадян-  
ського становища, поміщено в названому жур-  
налі дві статті з цікаво моїх викладів з ділянки  
психології дітей в дошкільному віці, які я чи-  
тала на державних учительських курсах і то без  
мого підпису. Ось і ціле моє минуле співробіт-  
ництво в журналі „Свят Кобець“ полягало на  
цьому, що я не противилася надрукувати ці мої  
лекції.

В „Новій Хаті“ я не співпрацювала, бо вва-  
жала для себе неможливим бути співробітни-  
цею журналу, якого редакція переводила полі-  
тику скрайно протинну до моїх поглядів і навіть  
намагалася переводити в статтях коректуру  
політичного характеру. Коли я в 1928 р. дала до  
„Нової Хати“ статтю про мою поїздку на за-  
кордонні конгреси, редакторка „Нової Хати“  
п. д-р Фуртак-Держак хотіла счеркнути з неї  
свідуюче речення: „Як українська націоналіст-  
ка я бачила з найбільшою радістю, що значіння  
української справи росте з дня на день“. Го-  
ловно про початок речення: „як українська наці-  
оналістка“ вона довго зі мною спорила. На тім  
і покінчилася моя співпраця в „Новій Хаті“.

Під кінець зазначую, що тема, порушена в  
цій статті, виходить далеко поза межі особи-  
стої полеміки. Вона торкається таких засадни-  
чих питань, як справа партійної приналежна-  
сті одиниць та її громадська праця, як співпра-  
ця одиниць з ясно скрісталізованим політич-  
ним світоглядом з т. зв. „безхребетниками“ та  
взагалі течія в українському громадянстві під  
теперішню хвилю. Вважаю, що зводження дис-  
кусії на особистий шлях забирає хіба зайве міс-  
це в газеті тому, що не може вняти тих не-  
звичайно важливих питань. Найболючіше в цій  
справі є те, що до такого викривлювання пита-  
ння прикладають руку й одиниці, які належать  
безумовно до національного світу, а які видно  
в наслідок якогось трагічного непорозуміння,  
замість уздоровлення згаданих установ, причи-  
нюються до скріплення там позицій анаціональ-  
них елементів.

Це чергова аномалія нашого теперішнього  
громадського життя.

Мілена Рудницька.

## ОПЕРАТОР

1931 16-14

## Д-р Д. Сассовер

Львів, вул. Коллонтая ч. 7. Тел. 38-31

Хірургічні недуги. ЛІЧЕННЯ ЖИЛЯКІВ.

бож мусів я чимсь оправдати свою візиту в П  
бюрі, де я шукав промисловця. Таж хіба на  
рандку з панною Ротівною я там не ходив.

Прокуратор: Очевидно! Канцелярія на ранд-  
ки не надається.

Далі виявляється довшо дискусія в справі  
осіб, яких Біда мав бачити при підвечірці в бю-  
рі, де була Ротівна і ще якась блондинка.

Обвинувачений Біда твердить, що бачив я-  
кусь блондинку, яка пила чай, але то не було  
в день вибуху.

### Свідок Ізабеля Ценська.

Цей свідок, молода пристойна блондинка,  
урядничка „Східних Торгів“ підчас вибуху була  
в бюрі протоколів. Вона думала, що то вдарив  
грим, побігла до кімнати, де була Штрайтівна і  
побачила її окрівавлену, поранену, майже нагу,  
бо все її убрання було пошарпане вибухом  
бомби.

День перед вибухом бачила якогось блон-  
дина, який крутився під її вікнами, мав при-  
гноблений вираз лица і це звернуло увагу свідка.

Предс. трибуналу: Пане Біда встаньте! Пан-  
но Ценська, чи цей пан крутився у вас під ві-  
кнами?

Свідок: Так, цей пан! Я пізнала його перед  
слідчим судом по убранню.

Предс. трибуналу: Панно Ценська, прошу  
скинути капелюх, ми хочемо бачити, чи ви  
блондинка.

Свідок (скидає капелюх.) Я блондинка,  
пан Біда міг мене бачити при підвечірці, при  
слідстві пан Біда признався, що бачив блон-  
динку.

Предс. трибуналу: Ви сказали, що цей пан,  
який крутився у вас під вікнами був блондин,  
а пан Біда рудавий, трохи шатин.

Свідок мовчить.

Так само щодо години, коли Ценська ба-  
чила блондина на „Східних Торгах“ виявляють-  
ся протиріччя і обв. Біда підкреслює це, що сві-  
док раз зізнає, що то було в год. 2, раз у 4, а  
раз в 6 години.

Оборонець д-р Ганкевич: Ви, панно Цен-  
ська, зізнавали при слідстві, що той підозрі-  
лий чоловік під вікнами звернув вашу увагу  
кригнобленим виразом лица, а тепер говорите,  
що пізнали Біду по убранню. Ви говорили, що  
той чоловік був блондин, високий ростом, а  
пан Біда не блондин і не високий.

Свідок не вміє вняти цих протирічностей.

Оборонець д-р Старосольський: У своїх зі-  
знаннях ви твердите раз, що чоловік під вікнами  
мав ясне убрання, а раз, що темне. Якеж було  
вкінці це убрання?

Свідок плутається, а обв. Біда твердить, що  
на „Східних Торгах“ мав темне убрання, а сві-  
док каже, що ясне.

### Свід. Адам Свежавський.

Адам Свежавський, книговодчик „Східних  
Торгів“ зізнає, що перед вибухом бачив біля  
свого бюро рудавого молодого пана з паличкою  
і валізкою в руках.

Предсидник трибуналу (показує на обв. Бі-  
ду) Чи то був цей пан?

Свідок: Дуже можливо, подібний: вищий  
від мене, рудавий.

Далі виявляється гостра перепалка між  
предсидником трибуналу і обвинуваченим Бідою.  
Обв. Біда протестує проти перекручування його  
зізнань, але предсидник трибуналу успокоює його:  
„Сидіть, пане, тихо, не протестуйте, бо як я  
запротестую, то вам буде від того трохи гірше“.

Переслухано також свідків Софію Стецуру  
і Станіслава Шкельську родом з Києва, Стефа-  
нію Мереріану і З. Шімермана, які не зізнали ні-  
чого нового.

### Поліція говорить.

Після перерви зізнавали два постерункові  
львівської поліції, Юзеф Фльорек і Владислав  
Лопата. Після вибуху бомби, яку ніс Терешук,  
вони явилися на місці випадку й арештували  
цьогож Терешука. Обидва свідки широко опи-  
сують випадок із Терешуком, який вже відомий  
із преси та акту обвинувачення.

### Зізнання директора „Східних Торгів“.

Директор „Східних Торгів“ Збігнев Орже-  
ховський у своїх зізнаннях признався, що полі-  
ція знала наперед, що на „Східних Торгах“ бу-  
де замах УВО та остерігала його в цій справі  
кілька днів перед самим вибухом бомби. Поза-  
тим зізнання цього свідка нічого нового в цю  
розправу не внесли.

# ЧИ ВИ

вислали вже 5 зол. на передплату „Діла“ за  
місяць червень ц. р.? — Дня 15. червня ц. р.  
в 6-й год. вечором замикаємо листу учас-  
ників льосування нагород. — Пізніші влати не будуть узгляднені.

## В безконечній черзі...

СПРАВА БОМБОВОГО ЗАМАХУ НА „СХІДНІ ТОРГИ“ ПЕРЕД СУДОМ.

Семого дня розправи переслухано як свід-  
ків функціонерів „Східних Торгів“.

### Зізнання Марії Штрайтівної.

Як першу переслухано Марію Штрайтівну,  
21 літню польку, родом із Миколаєва, замешка-  
лу у Львові. Вона зізнає: Як урядничка в бюрі за-  
прошеня „Східних Торгів“ критичного дня при-  
звала як звичайно в своїй канцелярії, нагло  
почула страшний гук, щось наче вдарило її по  
голові і вона втратила притомність. Коли отям-  
лась, побачила, що вона поранена на цілім тілі,  
її відвезено до лікарни, де пролежала 3 місяці.  
На часі в неї досі видно шрам від поранення,  
твердить також, що від часу випадку з бомбою,  
вона глуха на праве вухо і лікарі ствердили  
ушкодження барабанчика.

Злобні особи зношій дублики, які особисто  
знають Штрайтівну, перешіптуються, що вона  
була глуха на праве вухо і перед вибухом  
бомби.

Предсидник трибуналу конфронтує Штрайт-  
івну з усіма обвинуваченими по черзі, щоб  
вона пізнала того молодого чоловіка, який пе-  
ред вибухом бомби був у її бюрі, телефонував  
і випитував про безплатні білети Свідок огля-  
дає всіх обвинувачених, але не пізнає нікого.

Прокуратор Ліпш випитує Штрайтівну про-  
теперішній стан її здоров'я. Предсидник трибу-  
налу твердить, що Штрайтівна „ціла покерашо-  
вана“, що серце в неї ослаблене, нерви хорі від  
поранення, лікарі ствердили попарення третього  
ступня її грозної смерті, лікарі урятували її  
майже чудом.

Оборонець д-р Футима заявляє, що лікуван-  
ня його клієнтки коштувало 500 золотих, окрім  
цього вона через це поранення втратила зароб-  
ток до 150 зол. місячно. Оборонець домага-  
ється відшкодування для Штрайтівної.

### Свід. Софія Ротівна.

Далі зізнає Ротівна, панна в дуже поважнім  
віці, касієрка „Східних Торгів“. Вона пригадує  
собі, що до її бюро прийшов якийсь молодий  
пан, представився чемно імям Реттера і просив  
переховати в бюрі його валізку, яку мав вечором  
відобрати.

Ротівна виїшла до бюро книговодства і за-  
лишила біля свого столика Штрайтівну. Про ва-  
лізку, залишену якийсь паном, вона забула. На-  
гло почула скрапну дет-націю, побачила, що з  
вікон виділяти шибі.

Предсидник трибуналу конфронтує свідка з  
обвинуваченим Бідою, питаючи, чи це він при-  
ніс валізу. Ротівна не пізнає Біди і зізнає далі:  
Від вибуху бомби виважились двері, частина  
стелі упала, дошки з підлоги були ушкоджені.  
Зааярмовано пожежну сторожу, покликано ря-  
тункове потогівля.

Предсидник трибуналу: Пане Біда, при кон-  
фронтації на поліції ви признались, що дали в ва-  
лізу Ротівній і що пізнаєте її. Шож ви на це?

Обв. Біда: Протестую! Я так і говорив  
як при слідстві в поліції, бо боявся нових побоїв,  
але я валізку не носив і не давав панні Ротівній.

Прокуратор Ліпш: Панно Ротівно, чи тепер  
не пізнаєте по голові пані Біди, що то той са-  
мий пан, який дав вам валізу?

Свід. Ротівна: Ні, не пізнаю.

Прок. Ліпш: Пане Біда! Ви признались, що  
були на „Східних Торгах“. Скажіть, чого ви  
там крутились?

Обв. Біда: Я мав там стрітнутись з одним  
промисловцем, якого прізвища не можу вня-  
вити.

Прок. Ліпш: Ви ж зізнавали, що говорили з  
панною Ротівною і питали її про безплатні бі-  
лети вступу?

Обв. Біда: Я говорив з панною Ротівною,



# „Молоко“ ВІДЖИВЧА ЧОКОЛЯДА А. Пясецький С. А. Краків.

Замовлення приймає „Народна Торговля“, Львів.

2218 1—16

## Червоність шкіри

рук та лиця радикально усуває свіжобілий крем Леодор, який надає шкірі матовий відтінок, такий характеристичний у гарних і елегантних пань. Спеціальною прикметою цього крему є рівнож те, що рівночасно дуже добре надається як знаменитий підклад під пудру. Перфума крему Леодор нагадує пахощі свіжо вірваної квітці фіалок, рож, бозу та конвалій. Улюблені ці пахощі є полудені разом у кремі Леодор. Можна дістати у перфумеріях та дрогеріях.

2159 2—7

## Димісія мін. Юзефського.

Ген. Складковський його наслідником.

Дня 3. червня президент держави підписав декрет, яким приймає прохання міністра внутр. справ Юзефського в справі його димісії. Рівночасно іменував ген. Складковського міністром внутр. справ.

Юзефський займає знову становище волинського повод.

## Вибори у вересні

У Варшаві кружляли чутки, що 22. червня повинніся декрет про розв'язання сейму. Вибори відбулися би в вересні.

## Митр. Шептицький у мін. Юзефського.

Польські газети повідомляють, що дня 3. ч. мін. внутр. справ Юзефський прийняв на довгий відпочинок митр. Шептицького. Конференція, як вважають, згадані часописи, в продовженням важких нарад із міністром внутр. справ, які йдуть від довгого часу, а після яких треба сподіватися важких держ. актів.

## Після рев. замаху в Ужгороді.

Нат. повідомляє, що після невдалого замаху в Ужгороді на архидіакона Шабову арештували там крім атентатчика Татинця ще 4 людей, м. н. жінку місц. адвоката Новаконьку, родом зі Львова. Вони нібито є гол. пружинами замаху. Татинець зізнав, що замах виконав із патріотизму, як прихильник незалежної України, а противник московіфікаційного режиму, якого репрезентантом був Шабов.

## Злодії задушилися в копальні.

Два злодії в Раві Руської, 25-літні. Домбек і 18-літній Матишак скрилися перед поліцією в старім шибі копальні вугля в Нивах (пов. Рава Руська). Оба вони вдушилися двома кілками вугля. Гому, що злодії скрили там крадені речі більшої вартості, вислано на місце воєн. сторожу з протигазовим апаратом. Не устільки нічого, бо один сторож міг бути в шибі не більше півхвилини. Пов. команда поліції, щоб не допустити до дальших нещасливих випадків, поручила Мих. Матишаків з Ниви, на якого ґрунті є шиб, засипати його землею.

## Новинки

— Фотограф Янушевич, вул. Віпентого Цоля ч. 1. (бічна Черасенка), Тел. 59-60.  
— Юналей С. Зеласенка. Український Соціологічний Інститут у Празі при участі місцевого Т-ва Письменників і Журналістів, Українського Громадського Видавничого Фонду, Прагського Відділу Робітничого Союзу влашто-

ує 7. червня п. р. в 4. год. в помешканні Народного Сміховського Дому (Smichov, Zborovska tr. 29, Kurasky pokoj). Святочну Академію з нагоди 25-ліття літературної діяльності письменника Спиридона Черкасєнка з таким порядком денним: 1) Відкриття і аступне слово. 2) Проф. д-р С. Русова — Черкасєнко — як людина. 3) Проф. д-р Л. Білецький — Шляхи творчості С. Ф. Черкасєнка. 4) Привіт.

— На розбудову Нац. Музею вплатили: по 200 зол. Т-во „Дністер“ у Львові і „Беларуське Наукове Товариство“ у Вишні; 100 зол. д-р І. Кміщевич; по 20 зол. Іван Бачинський і Архимандрит Полікарп; 10 зол. А. Заяць; по 5 зол. д-р Г. Стецюк, парохія Красне Т., оо. А. Тимкевич, І. Ярославич, І. Сенишин, Ю. Шупаат, А. Філевич і М. Могильник; по 3 зол. оо. С. Шніпер і В. Мандрусак, Т. Назарчук; 2 зол. о. В. Кончил і 1 зол. С. Гаванський.

— Продовження Загальних Зборів „Кооперативної Української Театр“ у Львові призначене на 5. червня в год. 5. попод. у залі „Бесіди“. На черзі дня справи першорядної ваги, такі як придумання засобів для розвитку живого театру і проект будови театральної зали у Львові.

— 3 львівських трагедій. На закруті від віка на повініся у Львові 64-літній мушина Йосиф Гартлеб, з розпук, що не міг заробити на прожиток; він мав невдачу професію: був стрижієм собак. — 50-кілкалтий домашній сторож Ігнатій Болдбжух підрізав собі бритвою горло з розпук, що мав неспинні конфлікти зі своїми дітьми.

— Польський письменник помер у нужді. У Кракові помер польський письменник Фр. Пік, що писав під псевдонімом Мірандола. Він перекладав теж із чужих мов. Помер у крайній нужді, а три дні перед смертю його викинули з хати. Смерть заскочила поета на бардів і добрих людей. Магістрат хотів помогти поетові та признав йому заповітку на два дні перед смертю. Поет П. вже не одержав. Родився Мірандола в Коросні 1871 р.

— Арабська історія. У польській пресі знаходимо таку інформацію: До Радома приїхали арабські купці на закуп зброї і щоб навязати ближчі торговельні зв'язки з Польщею. Після побуту в Лодзі, де оглянули текстильні фабрики, виїхали до Глині, де допилюють висилки купленої зброї. Для якого вжитку має бути ця зброя невідомо.

— Рікні вістки. Від 1. червня всі турецькі уряди починають писати знову латинською азбуккою. — У Лондоні зливаються два великі денники „Дейлі Кроніка“ і „Дейлі Нюс“; віднині вони зовуться „Дейлі Нюс енд Кроніка“; під цією новою фірмою вони зіскладують 1800 урядовців, а рахують на 1 міль. передплатників. — У Нью Йорку починає свою працю найбільший банк світа з капіталом 2.400 міль. дол. — На півдні Франції прийшло в деяких містах до гострого конфлікту між Т-вом охорони звірят, що виступає проти боротьби биків і між населенням, яке є за боротьбою. — У Шікаго оживають бандитські напади. Останньої неділі виїхало з готелю „Маннінг“ велике авто, що мало кулемет і бандити, які сиділи в ньому вбили в ресторані три особи, а дві ранили.

## Зі спортового життя.

День Українського Спортівця в Перемишлі.

Дня 29. травня п. р. відбувся західом У. С. К. „Беркут“ у Перемишлі День Українського Спортівця. У програму входила легка атлетика, відбивання і кошківка. Легкоатлетичні змагання стояли на досить високому рівні, коли взяли під увагу початок сезону. Розчарувала



тільки публіка, бо на змаганнях було яких 100 осіб.

Легка атлетика: I. Біг 60 м.: 1) Мартинювич 7,6 сек., 2) Грабець 3) Качор. II. Біг 100 м.: 1) Грабець 12,3 сек., 2) Козак, 3) Мартинювич. III. Біг 800 м.: 1) Гриний 2:18,8, 2) Комаровський, 3) Грабець. IV. Скок у довжину: 1) Грабець 5,57 м., 2) Козак 5,47, 3) Малиновський. V. Скок у гору: 1) Дмитришин 1,53 м., 2) Онока 1,48, 3) Малиновський 1,43 м. VI. Стусан кулею: 1) Козак 10,79 м., 2) Романець 10,72, 3) Копистяський 10,05. VII. Мет диском: 1) Козак 33,34 м., 2) Романець 28,38 м., 3) Копистяський 27,78 м. VIII. Мет ратищем: 1) Козак 43,70 м., 2) Копистяський 37,32 м., 3) Ковальський 36,81 м.

Змагання у відбиванні: Беркут—Сокіл закінчилися 30:22 в користь Беркута.

Змагання в кошківці: Беркут—Сокіл 32:12 в користь Беркута.

## Перегоня лодок

Дня 9. червня п. р. влаштував У. С. К. „Беркут“ у Перемишлі перегони лодок на Сяні. Віддал 15. км. Перегони будуть відбуватися 7 і пів км. проти бігу ріки і 7 і пів км. з бігом ріки. Обсада лодки — 2 особи. Участь візьмуть „Дуг“ і „Сокіл“ з Перемишля.

## Ярослав. ОГНІСКО—СЯН 5:1

Сян був рівнорядним противником Огніска, але програв через брамкаря. Управа Сяну не повинна робити експериментів підчас мистецтв, вставляючи нових гравців. Суддя п. Станьчик.

## Стрий. ПРОЛОМ—СТРИЯНКА 0:4 (0:2).

Мист. Б-ка. (29. V.) Грачі Пролому, змучені дорогою, грали нижче своєї звичайної форми. Воратар не мав свого дня. Суддя п. Серафіні.

## Станиславів. ПРОЛОМ—ГАКОАГ 3:1 (1:0).

Мист. Б-каєс. (1. VI.). Склад: Струтинський, Росак, Павловський; Гусак, Бриндзей, Гавриліз; Лиськевич І., Демянчук, Маруняк, Кернякевич, Моклович. Перша вигранна Пролому в мистецтві, і то вигранна над найсильнішою Б-каєсовою дружиною, до того вповні заслужена. Ціла одна хвилина гри приносять обопільні атаки, при чому Гакоаг частіше назирає. Грачі Пролому працюють з усієї сили і така гра вдержується до 40 мін., коли то Струтинський боронить карного. 45 мін. приносить карний до Гакоагу. Моклович пласує м'яч гострим стрілом в ріг. Другу половину починає Гакоаг, змагаючи до вирівняння. Влається йому це в 19 мін. Та Пролом не опдає на силах, а дальше атакує. Гакоаг також змагає до побіди. Настають хвили непервності й напруження. М'яч вандрує від одних воріт до других. Та більше щастя має Пролом. Моклович адобуває 2 воріт, встановлюючи вислід. Гакоаг, заохочуваний своїми симпатиками, назирає на ворота Пролому. Але без успіху: всі атаки кінчилися на лінії оборони. При стані 3:1 кінчить суддя п. Брах змагання. Виділа ко-ло 800.

Л.

# ОГОЛОШЕННЯ

## Театри.

Великий Миський Театр:  
Середа, 4. червня, год. 8:00 веч.  
Кінець ядрання (вист. Й. Венгжина).  
Малый Миський Театр:  
Середа, 4. червня, год. 8:00 вечором  
Пан Топан.  
Цирк Станєвських (площа Бежа):  
Середа 4. червня, год. 4. попод і год. 8 веч. дві атракційні вистави.

## Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „Нічна вартя“ (з Білі Дов, на осн. повісті Казод Фарера). Витики з оп. „Жиділка“.  
КАСІНО: Анастасія. Озеро доханья.  
КОЛЬСОСІ: Парада жоєвиріхін. Ко-медія.  
КОПЕРНИК: Пат і Патахон у ком. „Зачарований кидя“ і „Несподіванка“.  
ЛЕВ: Пригода одної ночі.

МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма: „Біла хиліяна“ (Поля Негрі). Осмі Варшави.  
ОЛІВ: Людина з юрби.  
І АЛІС: Звукова фільма: „Отруйни-на (з Крадом Файтом) Приїд Мозажух-на у Варшаву.  
ПЛАН: Козак.  
ПІСАНЖ: Таміна ватага. Однодневний кіном.  
ПРОМІНЬ: Любоний шепіт вочі.  
СТИЛЕВ: „Кровава буква“ і Козія Мур.

ФАТІАМОГІЛНА: Чорне доміно (Гарі Ліже).  
ХИМІЯ: Жертвенна ніч.  
УТІХА: В кінці жовтій чортів. Рік нарешті сам!

## Програма радіо.

Четвер 5. VI. 1930.

Львів (335,1) 17:45 Концерт в Варшаві. 19:10 Весілка. 20:30 Концерт з Вар-

# „Сміх Землі“

Цікаве оновідання Володимира Островського можна дістати в Адміністрації „Діла“ Львів Ринок 10 або в Українських Книгарнях. Ціна одного примірника без пересилки — 1'50 зол. з порученою пересилкою 2'10 зол.



# ДАРОМ

## грубо посріблювана ложка

для покупців цієї вівсянки,  
яка скоро вариться.

Нічого легшого, як скористати з цієї премії —  
вистарчить збирати купони, які є в кожній  
пачці Quaker.

А яка економність газу, праці і часу! З до 5

хвилин варення — і смачна, поживна страва  
є вже готова. Лікарі від літ поручають  
Quaker, бо має він поживні складники, по-  
трібні кожному до здоров'я. Можна дістати  
у всіх споживчих крамницях. Просту уважати  
на купони, які є в кожній пачці Quaker.

Щоденне живлення  
Quaker є запорукою  
ощадності і здоров'я

# Quaker

Вівсянки



## НА ЛІТО і на ВИЇЗД!

іке надійшли найновіші моделі **МУЖЕСЬКОЇ і ЖІНО-  
ЧОЇ** конфекцій з першорядних матеріалів у великій ви-  
боці по приступних цінах і на догідні умовах. — Тому па-  
м'ятайте і пошарайте ці 3 слова:

**ШАПІРА, Личаківська 1.  
ПОЗІР!** Спеціальний магазин жіночої кон-  
фекції. ЛЬВІВ, ЛИЧАКІВСЬКА 19. Тел. 74-32.

Ширіть  
наш  
часопис!

шк. 23:00 Музика в Варшаві. Познань  
(237,5) 17:45 Концерт солістів. Вильно  
(368,1) 20:15 Симфон. концерт. Лодзь  
(233,5) 17:45 Концерт. Гельсінгфорс  
(221,4) 19:20 Сиріппа. Ляйпціг (289) 19:30  
Військ. оркестра. Кенігсберг (276) 20:00  
Оркестра. Копенгаген (381) 21:20 Фін-  
ські пісні. Бреслав (325) 21:30 Вечір  
пісні. Штутгарт (360) 18:00 Концерт.  
Франкфурт (390) 19:30 Оперета. Бу-  
карешт (394) 16:00 і 17:30 Легка музика.  
Берлін (418) 19:20 Хор. 19:25 Оркестра.  
Рим (441) 21:02 „Манон“. Прага (487)  
17:30 Концерт Міліно (501) 20:30 „Діа-  
конда“. Відень (315,3) 15:30 Концерт.  
20:00 Квітет. Буварешт (530) 12:05 і  
21:10 Піванська муз. Ленінград (1000)  
17:30 Концерт могоз муз. Харків (1304)  
20:00 Концерт. Париз (1225) 21:45  
Концерт.

## ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Український Театр під управою  
Ів. Когутяка. 2132

Бурштин:  
Серед 4. VI. — „Пташник в Тиролі“.  
Театр у поблизоку селі (26 осіб)  
і доброго оркестру (7 осіб) приго-  
товляється до п'якової зміни репер-  
тару, проміжні подробі оголошуються  
своєчасно.

Новий Український Театр дир. П.  
Карабінєвича.

Богородчані:  
4. VI. „Тітка Карола“.

Содотани:  
5. VI. „Шлях до неба“.

6. VI. „Базар“.

7. VI. „Тітка Карола“.

Надвірня:  
8. VI. „Шлях до неба“.

До Т-ру залізнична оркестра ба-  
лаванників з 6 осіб.

Готуються до постановки: „Шарпа  
Малагаскару“, „Король банить“ і „Бі-  
лі овечки“.

Кооператива Український Театр у  
Львові, Український Театр ім. І. Тоби-  
левича і Станіславів:

Тернопільська сіль. Мішан. Брацтва:  
4. VI. „Раз та добре“ (Рева) Л. Леп-  
кого-Шереметя-Чипки.

5. VI. „Мина Мазайло“ ком. на 3 дії —  
М. Куліша.

6. VI. „Медді“ оперета на 3 дії —  
Штоляка.

7. VI. „Несподіванка“. Правдива подія  
на 4 дії — К. Ростворського.

8. VI. „Піванська Сабінока“ ком. на 4  
дії — Шенганіа.

9. VI. „Балдера“ оперета на 3 дії —  
Нахманя.

Загальні Збори Т-ва Катихитів від-  
будуться в четвер 19. п. м. в доміні  
Т-ва Марійського вуз. Синьсуська 19а  
у Львові в год. 9 рано. Попередити  
закупівля Служба Божа в перші св.  
Духа. — Виділ. 2219

## ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

**НА ПРОДАЖ** негайно 7 сил-  
них, дерев'яних скринь. Відомі-  
сті в Адміністрації „Діла“.

**БРИЛІАНТИ**, також іншу біжутерію  
купує по високій ціні Домбровські-  
Блаженські, Львів (Готель Жоржа)  
Аляксейкіна 2. 1856 21-7

**ПОКІЙ** і кухні за місячний czynsom до  
визначу. Знесіння, вуз. Рідна ч. 21,  
коро костела. 2221 1-2

**НА ПЕРЕДМІСТІ ЛЬВОВА**, в Брю-  
ховичах, відомий кліматичний місце-  
вості новий дім з покої кухні відрі-  
ти, четвертий мого паркету. Ціна тисяч  
триста доларів. Ігнат, Львів Куркова 24.  
2220 1-2

**НА ЧАС ШКІЛЬНИХ ФЕРІЙ** прий-  
маю гості на мешкання в цілім у-  
держанні за невеликою оплатою. Око-  
лиця гірська, місце спокійне, затінене,  
сад, на хімі саду гірський потік. Ріка  
Свіча 1 км. До ліса смерекового 100  
кроків. У хаті радіо до безплатного у-  
житку і кіно двічі в тиждень по 25 сот.  
вступ. Харчу здорового довозі. Роман  
Магетич, учитель у Нагрині, пошта Вел-  
дів, повіт Долина. 2215

**ІЛЬКО ЯНКОВСЬКИЙ**, уроджений у  
Добрилянах, пов. Стрий 1902 р. у-  
неславно вкрадену військову книжку  
виставлену через П. К. У. Стрий.  
2209 2-3

**КОРОНКИ** до біблі, модні та церковні,  
найдешевше „Wenecja“ Боїмін 19.  
2046 20-30

**ВЕЛИКИЙ ВИБІР** владок до взуття,  
рівном акадом ортопедич. Адольф  
Гольдберг, Синьсуська 10. 1934 10-7

**Д-р ПРАВ** в 2-місячною адвокат-  
ською практикою просить ВП.  
П. Мепенасін о посаду конспієнта на  
провінції. Ласкаві згодошення до Адмін.  
„Діла“ під „Доктор прав, негайно“.  
2214 1-3

**БІЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТІ і СРІБ-  
НІ ВИРОБИ** продає за готівку і на  
рати від десятих літ у цілім краю апапа  
фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл.  
Марійська ч. 5. Купую бриланти, золо-  
то, срібло, плачу найвищі ціни. 1857 68

## ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Спеціаліст не дуг легенів, серця і жолука

**д-р Фелікс Ган**  
Львів, Листопада 30.  
1206 Пересвітлення Рентгеном.

## Позір! Бережанщина!

Дня 9. червня 1930 себто в другий  
день Зелених Свят відправиться на мо-  
гилі на горі „Лисова“ біля Потутор в  
1-ій годині в полудне торжественна па-  
нахидка за подягані героїв у визвольній  
боротбі. Просимо докозичини Веч. ОО.  
злитись численно яраз в мірники. — Тов.  
Оборони Воєнних Могил у Бережа-  
нах. 2222 1-2

## Подяка.

Отсим складаю Вп. Д-ру Костелі Во-  
євідці, лікарні-операторові, найсердеч-  
нішу подяку за успішне переведення  
тяжкої операції, невничайно дбайливу  
опіку і скорі вицілення мене з тяжкої  
недуги. 2216 Іванна Баранецька.

9 зол. Шлюбні обручки 9 зол.  
в 14-крат. золота від 9 зол. лиш у  
Б. ГРИНБЕРГА Львів, Синьсуська 4  
2072 3-5

## Характе- ристична пачка виразно каже: „Це є LUX“.



### ЗАВСІДИ Купувати

Lux тільки в замкне-  
них пачках, на яких є ви-  
разний напис Lux. Відчи-  
няючи власноручно таку  
пачку, можна мати повну заперуку, що маємо автентичний Lux,  
який продаємо виключно в тій формі на цілім світі. Само така пачка  
забезпечує всіх перед наслідкуванням.

Купуйте малі, купуйте великі кількості Lux'у, але завсіді  
і всюди тільки в пачках.

До прання новин — починаючи від делікатних кафтаничків мазні  
дітей, а кінчаючи на грубих копах, славних і певним середником є  
Lux, який позитив не хорчить новин. Далеше: найтонші і найлазші  
сухі, асильного рода білля, бавовну, шовк і штучний шовк, а також  
вельвети до прання — до всього уживається Lux, що здійснює ідеал  
прання, одначе треба завсіді точно придержуватись приписів, що  
є на кожній пачці. Lux є надзвичайно видалим і легко дозвуться,  
бо можна взяти шипту до випрання коронкового ковдрика, як та-  
кож відповідну кількість до більшого прання.

# LUX

певний середник  
до прання.

### ДАРОМ ПРІВКА

**КУПОН.** До мірки „Suzette“ Акційної Союзу, Посто-  
ва Серинка 479, Головна Пошта Варшава.  
Просту в безплатно приклеїти малі прібкові пакети Lux'у,  
який вистарчить на одна прання.

Ім'я і назвисько \_\_\_\_\_  
Адреса \_\_\_\_\_  
Lx 130—026 P (Висноє листи.) 220



## Семинарія С. С. Василянок у Станіславові

розписує отсим

### Конкурс

на посаду директора цієї школи на рік  
1930/31. Подання Вп. Кандидатів яраз  
з кваліфікаційними прилогами, просить-  
ся слати до дня 15. червня п. р. на  
адресу: Ігуменат С. С. Василянок  
у Станіславові, Петра Скарги. 2210 2-2

## Врешті і Львів

матиме назвою дешева білля  
Відома з дешевости краківська фабрика  
білля „РАУ“ відкриває вже у п'ятни-  
цю 6. червня фізію продажі при вул.  
Синьсуській ч. 1. Користайте з небу-  
вадної okazji, бо купуючи просто у фа-  
бриці заощаджуєте 50 процент. 2213

## Подяка.

Отсим складаю широко-сердечну подяку  
Веч. о. о. парохам греко-кат. і римо-  
кат. за провід у похоронах Мого Батька  
бл. п. Теодора Прихидка, який відбувся  
дня 26. травня 1930 у Радехові. Зокрема  
широко дякую Веч. о. послові Д-ру В.  
Пелайхові за зворушливі промовні сло-  
ва над гробом Покійника. Рівном скла-  
даю широко-сердечну подяку усім тим, які  
своєю присутністю причинились до за-  
вчення того сумного обряду та відпро-  
ваднані його на місце вічного сну-  
чинку. — Сми. 2217